**中国石油大学（北京）**

**工程硕博士实践成果可行性论证会专家评议书**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 研究生姓名 |  | | 学号 |  | 年级 |  | |
| 导师姓名 |  | | 学院（研究院） | |  | | |
| 学科专业 |  | | | 学习方式 | 全日制/非全日制 | | |
| 课题名称 |  | | | | | | |
| 可行性论证会时间 |  | | | 论证会次数 | 第 次论证会 | | |
| **实践成果可行性论证会评价** | | | | | | | **打分** |
| **选题来源**  **（10分）** | 对行业领域发展、科技进步或经济建设的理论意义和实践价值。 | | | | | |  |
| **文献综述**  **（20分）** | 文献阅读量、分析评述能力；反映本研究领域国内外现状和发展动态。 | | | | | |  |
| **课题方案**  **（40分）** | 课题研究目标、研究内容以及拟解决的关键问题；课题拟采取的研究方法、技术路线、试验方案及其可行性分析；课题的预期进展和预期成果。 | | | | | |  |
| **写作规范**  **（20分）** | 表达的准确性、流畅性，结构的严谨性，推理的严密性、逻辑性；书写格式及图表的规范性。 | | | | | |  |
| **答辩表现**  **（10分）** | 概念明确，思路清晰；表达流畅，应答切题。 | | | | | |  |
| **总分**  （优秀：总分≥85；良好：85>总分≥75；合格：75>总分≥60；不合格：总分<60） | | | | | | |  |
| 对实践成果可行性论证会的总体评价意见或建议：  论证结论：同意□ 不同意□  （总分小于60分不合格论证结论为“不同意”）  专家签名: 年 月 日 | | | | | | | |
| 专家对开题报告所属学科领域的熟悉程度 | | 熟悉□ 不熟悉□  （选择“不熟悉”应重新聘请专家评议） | | | | | |

说明：按专家人数打印，请专家评阅实践成果可行性论证报告后填写。

**中国石油大学（北京）**

**工程硕博士实践成果可行性论证会审批表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 研究生姓名 |  | | 学号 |  | | | 年级 |  |
| 指导教师 |  | | 学院（研究院） | | | |  | |
| 学科专业 |  | | | 学习方式 | | | 全日制/非全日制 | |
| 课题名称 |  | | | | | | | |
| 可行性论证会时间 |  | | | 论证会次数 | | 第 次论证会 | | |
| **导师**  **评阅意见** | 同意□ 不同意□  导师签名（专业硕士需经校企两位导师签批）： 年 月 日 | | | | | | | |
| **专家组成员**  (须经院系主管院长批准后生效) | 专家姓名 | 专业技术职称  (是否硕导或博导) | | 学科专业或领域 | | | | 工作单位  (所在系、所、研究室) |
| （组长） |  | |  | | | |  |
|  |  | |  | | | |  |
|  |  | |  | | | |  |
|  |  | |  | | | |  |
|  |  | |  | | | |  |
| **学院**  **审核意见** | 同意□ 不同意□  主管院长签名： 年 月 日 | | | | | | | |
| **专家组**  **评价意见** | 得分  （均值，四舍五入小数点后1位） | | | |  | | | |
| 实践成果可行性论证会情况 | | | | 实践成果可行性论证会专家共 名，  其中同意 名，不同意 名。 | | | |
| 论证结论 | | | | 通过□ 不通过□  （三分之二以上“同意”，且得分不小于60分，则通过论证会） | | | |
| 专家组组长签名 | | | |  | | | |

说明：实践成果可行性论证会专家组成参照学位论文开题论证会要求执行。